

平成19年度 事務事業評価表		担当	上下水道部 下水道課				内線等	2231
事務事業名	実施設計委託事業					事業コード	3. 建設事業（ハード事業）	
根拠法令等	下水道法					A 法令		

総合計画での位置付け

基本目標	2. 快適でやすらぎのあるまちづくり	施策名	下水道
------	--------------------	-----	-----

事務事業の内容

対象（受益者）	下水道認可区域内において
手 段	実施設計委託業務を行うことにより
想定する成果	適切な整備の執行を図る

事業の概要

項 目	平成18年度実績	平成19年度実績	平成20年度計画
委託業務費	2件 14,039千円	3件 33,129千円	2件 22,000千円
管渠延長	3,944m	4,906m	4,559m
総管渠延長	389,565m	394,471m	399,030m
整備面積	9.7ha	11.3ha	15.2ha
総整備面積	1,089.3ha	1,100.6ha	1,115.8ha

成果指標

成果指標名	整備進捗率（延長）	整備進捗率（面積）
成果指標の説明	整備完了延長 / 事業認可延長 × 100 (汚水・雨水) (495,546m)	整備完了面積 / 事業認可面積 × 100 (汚水) (1,396ha)

事業の進捗状況 (下水道事業特別 会計) (単位：千円)

		平成18年度決算（実績）				平成19年度決算（実績）				平成20年度予算（計画）			
成果指標		78.6%				79.6%				80.5%			
成果指標		78.0%				78.8%				79.9%			
事業費	事業費	14,039				33,129				22,000			
	人件費	6,227				4,686				3,138			
	(人数)	正規	0.8	非常勤		正規	0.6	非常勤		正規	0.4	非常勤	
	合計	20,266				37,815				25,138			
財源内訳	国	3,402				5,616				9,500			
	県	0				0				0			
	市債	3,062				5,054				0			
	その他												
	一般財源	13,802				27,145				15,638			

事務事業内容の評価

項目	課内評価		部長評価		評価の説明(問題点)
	19評価	16評価	19評価	16評価	
達成度	3	3	3	3	事業計画に基づく整備延長、整備面積は目標どおり進捗しており、事業成果も高い水準にある。
経済効率性	3	3	3	3	広域的に設計委託を行い支障埋設物からの回避、浅埋設等による施工コストの低減を図り、成果をあげている。
事務効率性	3	3	3	3	限られた人員の中で安全、迅速、経済的な設計業務を行い下水道事業促進を図るうえで十分な成果をあげている。
必要性	3	3	3	3	設計業務において安全性、経済性を高め、工事に伴う住民負担の軽減を図るためにも必要不可欠な事業である。
小計	12	12	12	12	
施策への貢献度	3	-	3	-	下水道整備促進と高度な技術力を確保し、継続するうえで効果的な事業である。
合計	15	12	15	12	

達成度等各項目は、0～3点までの4段階評価

総合評価	A	A	A	B	下水道整備の円滑な促進を図り、現場施工の安全性、経済性の向上と高度な技術力を維持するために欠かせない事業であるが、更なる経済効率、事務効率の向上を図る必要がある。
------	---	---	---	---	---

総合評価は、A～Dまでの4段階評価

前回(H16評価時)「今後改善すべき点」として記載した内容及びその実施状況

前回(H16評価時に)記載した「今後改善すべき点」
より施工性、安全性、経済性を考慮し路線毎の発注を面的に発注することより重複業務がなくなり綿密な成果品を作成する。県が取り組みを始めているCALS/EC電子納品の一部運用開始についての市の方針とそれに伴う今後の対応の検討。
上記改善点の実施状況
設計委託業務は路線発注をやめ、事業計画に基づく区域による面的発注とした。CALS/EC電子納品については請負業者の対応の遅れもあり完全な電子納品までには至っていない。

今後さらに改善すべき点

常に新工法等の情報に関心もち、維持管理面においてもコスト削減を考慮し、安全で施工性のよい経済的な設計業務を行うよう担当職員の技術力と、受注業者の質の向上を図る。

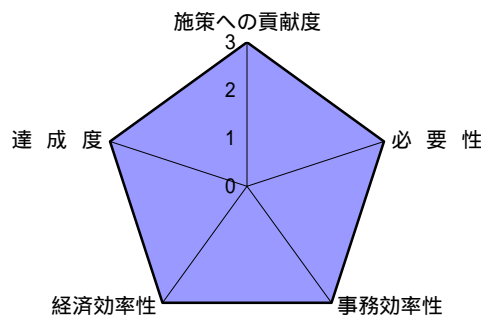
平成21年度予算に反映する項目

下水道事業計画に基づき次年度工事施工予定区域の委託発注を基本とし、先行した委託発注は行わない。

今後の方向性

現状維持

内部管理事務事業、義務的事業は必要性を、また施策名がその他のものは施策への貢献度を評価していません。



課内評価と部長評価の平均点

【各部長は、部長評価欄の採点部分だけを記載】