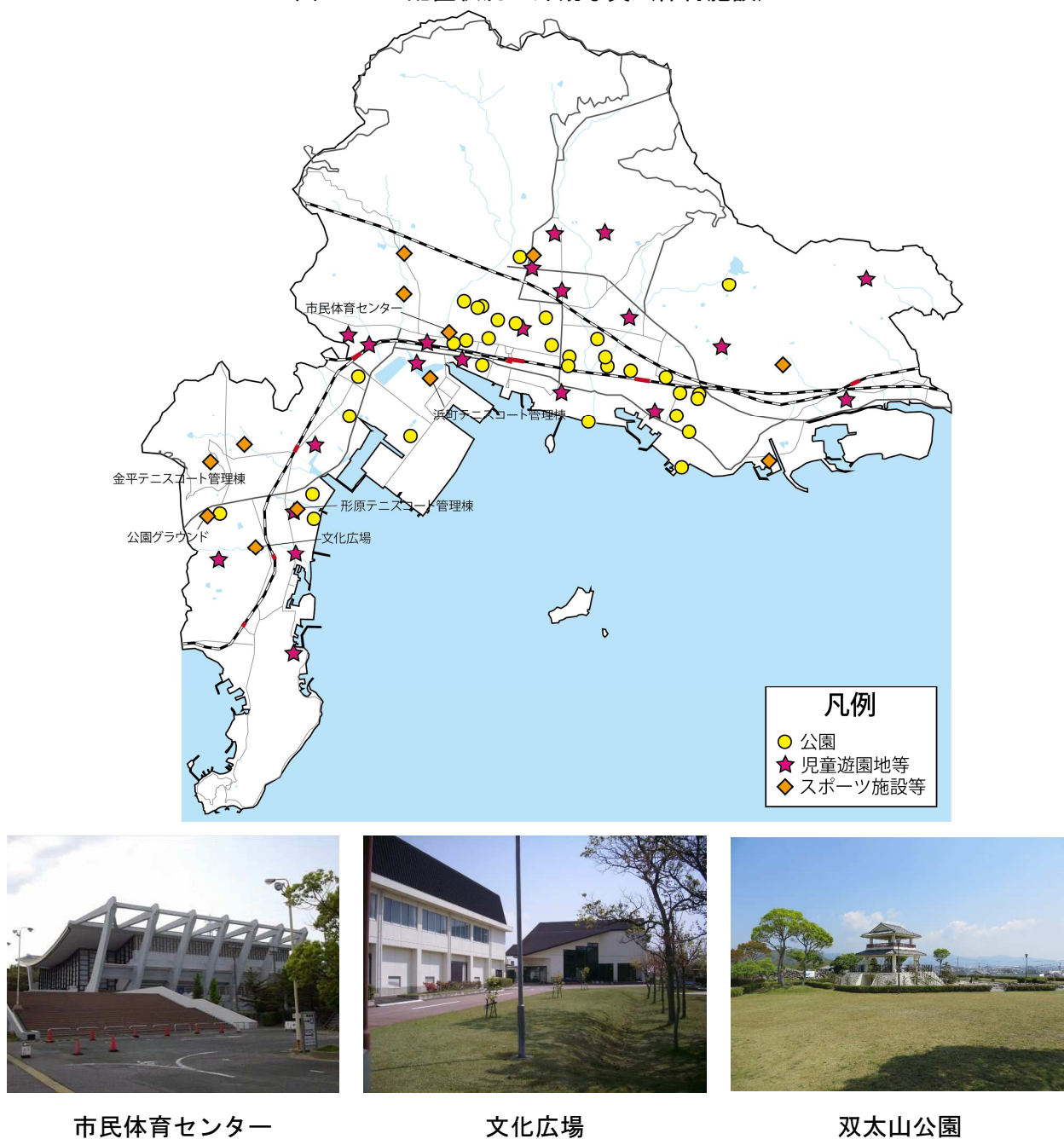


3-4 体育施設（スポーツ施設、公園）

- ・ 体育施設は、スポーツの振興を図り、住民福祉の向上に寄与することを目的として設置しています。グラウンド、体育館、テニスコート、多目的広場、公園、児童遊園地等の各種施設が整備されています。
- ・ 市民体育センターは、武道館や相撲場だけでなく会議室も完備しているスポーツ施設となっています。
- ・ 小規模な公園や児童遊園地のトイレ・休憩所・屋外競技場等は対象外とします。

図 3-30 配置状況・外観写真（体育施設）



3-4-1 スポーツ施設等

(1) 老朽化状況の把握

- ・市民体育センターは、競技場と武道館（武道館および弓道場・相撲場等）を比べると、競技場の方が老朽化の進んだ状態となっています。
- ・市民体育センター競技場、金平テニスコート管理棟は老朽化度が3以上となっており、全体的に老朽化が進んでいる状況です。

図 3-31 老朽化状況（スポーツ施設等）

施設名称	延床面積 (㎡)	建築年	老朽化度	老朽化度				
				健全	←	→	老朽化	
公園グラウンド	2,071	S47	2.2	1.0	2.0	3.0	4.0	5.0
市民体育センター	競技場	5,241	S42	3.6				
	武道館	5,031	S55	2.3				
文化広場	1,857	S58	2.4					
形原テニスコート管理棟	30	S53	調査対象外	調査対象外				
浜町テニスコート管理棟	89	H2	2.8					
金平テニスコート管理棟	242	S62	3.0					

※市民体育センターは、競技場と武道館（武道館および弓道場・相撲場等）それぞれの老朽化状況を掲載しています。
 ※複数の建物で構成されている施設の建築年は、最も建築年の古い建物をもとに掲載しています。市民体育センターの武道館については、武道館棟の建築年を掲載しています。
 ※形原テニスコート管理棟は延床面積が50㎡未満のため、老朽化診断の調査対象からは除外しています。

(2) 利用状況の把握

- ・市民体育センターは、年間約17万人の利用があります。
- ・公園グラウンド、市民体育センター、浜町テニスコート、金平テニスコートは利用率が30%以上となっていますが、文化広場、形原テニスコートは利用率が20%を下回っています。

図 3-32 利用状況（スポーツ施設等）

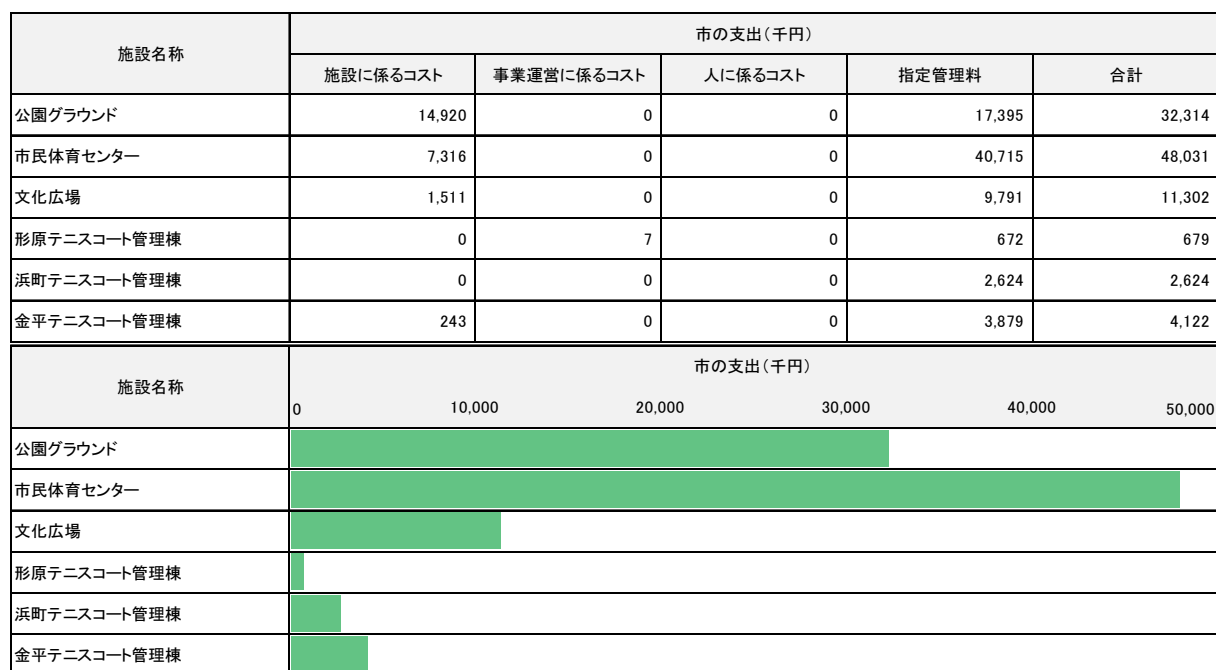
施設名称	延床面積 (㎡)	利用者数(人)				1日あたり平均 利用者数(人/日)	面積あたり1日 あたり平均利 用者数(人/ ㎡・日)	貸部屋等 利用率 (%)	貸部屋等利用率(%)
		H23	H24	H25	3年平均				
公園グラウンド	2,071	28,725	33,523	31,202	31,150	101.0	0.049	36.4	
市民体育センター	10,272	171,284	166,287	165,612	167,728	466.8	0.045	39.3	
文化広場	1,857	24,167	22,316	23,992	23,492	76.3	0.041	19.7	
形原テニスコート管理棟	30	2,481	3,384	2,438	2,768	7.7	0.259	16.0	
浜町テニスコート管理棟	89	10,563	10,739	11,131	10,811	35.1	0.392	36.5	
金平テニスコート管理棟	242	14,994	18,357	14,583	15,978	44.5	0.184	46.3	

※利用状況の値は3か年度（平成23～25年度）の平均値を掲載しています。
 ※貸部屋等利用率は競技用の部屋・スペースだけでなく、会議室等を保有している場合は会議室等も含めて計算しています。

(3) コスト状況の把握

- ・施設規模が大きい市民体育センターのコストが高くなっています。特に、指定管理料が他施設よりも高くなっています。

図 3-33 コスト状況（スポーツ施設等）



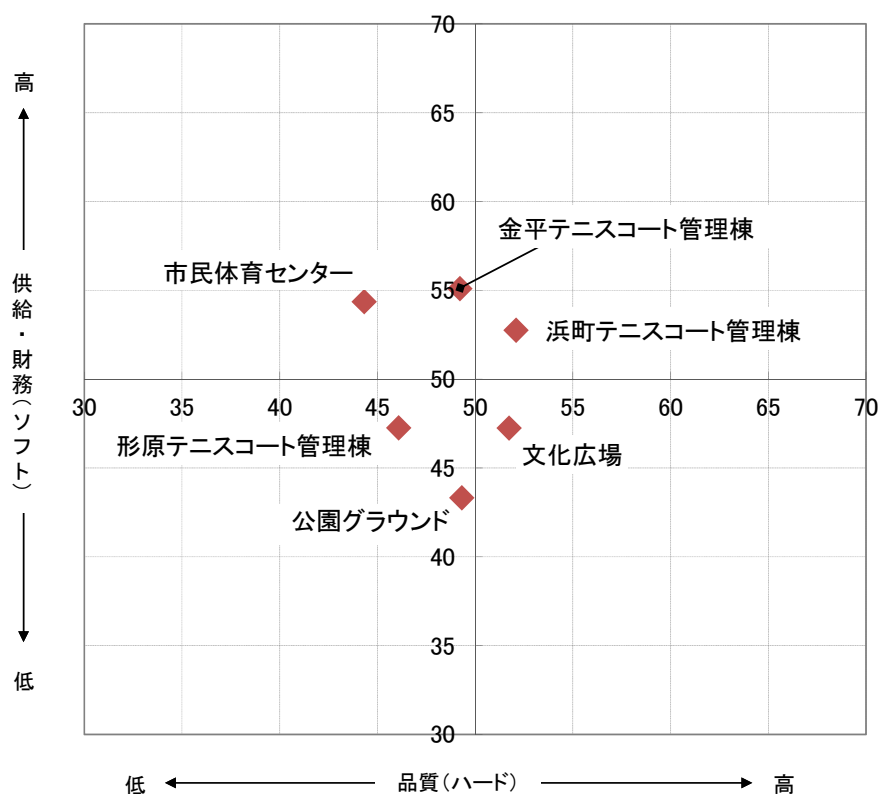
※支出額の値は 3 か年度（平成 23～25 年度）の平均値を掲載しています。

(4) ポートフォリオ分析結果

- ・建物の品質については、いずれの施設も平均偏差値 50 前後となっており、本市の公共施設の中でも老朽化が進んでいる状況です。
- ・公園グラウンド、形原テニスコート管理棟、文化広場は供給・財務において平均偏差値が 50 を下回っています。
- ・公園グラウンドは供給・財務において、最も偏差値が低くなっています。

図 3-34 ポートフォリオ分析結果（スポーツ施設等）

施設名称	延床面積 (㎡)	品質				品質 (ハード) 平均偏差値	供給				財務				供給・財務 (ソフト) 平均偏差値
		平均築年数	偏差値	老朽化度	偏差値		面積あたり1 日あたり平均 利用者数 (人/㎡・日)	偏差値	貸部屋等利 用率(%)	偏差値	面積あたり 市負担額 (円/㎡)	偏差値	利用者1人 あたり1日あ たり市負担 額(円/人・ 日)	偏差値	
公園グラウンド	2,071	40.7	42.4	2.2	56.3	49.3	0.049	41.4	36.4	53.7	15,330	49.7	3.38	28.4	43.3
市民体育センター	10,272	39.8	43.1	3.0	45.6	44.3	0.045	41.2	39.3	56.4	3,374	63.2	0.57	56.7	54.4
文化広場	1,857	30.9	50.1	2.4	53.4	51.7	0.041	40.8	19.7	38.3	5,277	61.0	1.36	48.8	47.2
形原テニスコート管理棟	30	36.0	46.1	調査対象外	調査対象外	46.1	0.259	57.4	16.0	34.9	22,808	41.3	0.70	55.4	47.3
浜町テニスコート管理棟	89	24.0	55.6	2.8	48.6	52.1	0.392	67.5	36.5	53.8	28,507	34.9	0.77	54.7	52.7
金平テニスコート管理棟	242	27.0	53.2	3.0	45.3	49.2	0.184	51.7	46.3	62.9	15,172	49.9	0.65	55.9	55.1



※品質（ハード）の偏差値は、全施設を対象として算出しています。

※供給・財務（ソフト）の偏差値は、本項に掲載している施設のみを対象として算出しています。

3-4-2 公園

(1) 老朽化状況の把握

- ・中央公園（管理事務所・トイレ）、常磐苑（休憩所・トイレ）は老朽化度が3以上となっており、全体的に老朽化が進んでいる状況です。

図 3-35 老朽化状況（公園）

施設名称	延床面積 (㎡)	建築年	老朽化度	老朽化度					
				健全	←	→	老朽化		
				1.0	2.0	3.0	4.0	5.0	
中央公園	148	S55	3.0						
双太山公園	220	H2	2.5						
春日浦公園	78	H11	2.2						
常磐苑	198	S59	3.0						

※複数の建物で構成されている施設の建築年は、最も建築年の古い建物をもとに掲載しています。

(2) コスト状況の把握

- ・中央公園、双太山公園、春日浦公園では指定管理料が、常磐苑では施設に係るコストが発生しています。

図 3-36 コスト状況（公園）

施設名称	市の支出(千円)				
	施設に係るコスト	事業運営に係るコスト	人に係るコスト	指定管理料	合計
中央公園	0	0	0	212	212
双太山公園	0	5	0	225	230
春日浦公園	0	0	0	106	106
常磐苑	781	0	0	0	781

施設名称	市の支出(千円)					
	0	200	400	600	800	1,000
中央公園						
双太山公園						
春日浦公園						
常磐苑						

※支出額の値は 3 か年度（平成 23～25 年度）の平均値を掲載しています。